

"البوسنة والهرسك" اندلس أخرى أضاعها عبد الحميد الثاني !!

إذا كانت الســلطنة العثمانية وصفت في اخر ايامها بأنها "رجــل أوربا المريض"، فلم تكن القيادة السياســية في العاصمة إســطنبول التي ارتكبــت اكثر الحماقات وأكثرهــا دموية في تاريخ الشعوب، بعيدة هي الأخرى عن ذلــك الوصف، بل ان "العثمانية" تحت ادارة الســلطان عبد الحميد أوصلت الدولة الى ارذل عمرها وامتهانها وســرعت في القضاء عليها، بســبب تصرفاتها وطيشــها وطريقــة تعاملها مع قضايا الشــعوب المحتلة التي كانت ثائرة باحثة عن حرية ســلبت منها لمئات السنين.

لعلنا نســتعرض هنا عدد من الإخفاقات السياسية – المعتمة- والتي لم يتطرق لها الكثير، بســبب الدعاية الكثيفة التي تولاها أنصار العثمانية الجديدة، على الرغم من تكلفتها الباهظة، وثمنها المرتفع، والتي ارتكبها عبد الحميد وسلطته في منعرجات السياسية الدولية.

حماقــات زادت وتيرتها بعدما اكتشــف " عبد الحميد" انه ســلطنته تتفــكك أمام عينيه، واصوات وانين الشــعوب المحتلة بدأت تصل الى اطراف قصره ســاعية الى التحرر من تحت احتلال دولته.

بلا شك ستبقى "البوسنة والهرســك" لغزا عصيا في تاريخ العثمانيين، وغصة في تاريخهم الحديث، لأنهم - بكل بسـاطة - هم من فقدها وضيعها وتعمدوا اغفالها من تاريخهم مدركين فداحة ضياعهـــا الى الابد، كيف وقد خضعت البوســنة للحكم العثماني ما يقارب الخمســة قرون، ومع ذلك أضاع عبد الحميد "اندلس الشرق" كما أضاع سلفه بايزيد الثاني "اندلس الغرب".

كانت البوسنة والهرسك واحدة من اهم الاخفاقات الكبرى في التاريخ السياسي والعسكري للسلطان عبد الحميد، وهي تضاف الى ســجله المتعثر والمخجل، بعد فقد فلسطين والتحالف مع الصهيونيــة العالمية، وبالرغم مــن فداحة الفقد والالم الذي أصاب البوســنة فيمــا بعد اثر الحرب الطائفية التي قادها الصرب في منتصف التســعينات الميلاديــة، الا أن المروجين للثقافة العثمانية والمدافعين عن اخفاقاتها والمبررين لجرائمها يتغافلون عمدا عن قصة سقوط البوسنة ولا يقتربون منها، رغم أهميتها جسرا ونافذة للسلطنة على اوربا، وأيضا حائط صد ضد أطماع الاوربيين.

لم يكن سـقوط البوسـنة والهرسـك وبلاد البلغار "بلغاريا" منفصلا عن الحالة السياسية المهترئة التي اصابت الطبقة السياســية في تركيا العثمانية، والتــي دفعت الجميع الى الهروب من السفينة الغارقة، فضلا عن دخول الصرب والجبل الأسود – كما الامم الأخرى - في حالة حرب استقلال بسبب الإرث السيء وتعامل العثمانيين مع شعوبهم.

هذه الأسباب دفعت الدول الأوروبية فيما بعد للتدخل في الازمة التي أعقبت حرب استقلال البلقان، واجبار السـلطان عبد الحميــد على القبول باتفاقات مذلة تحت ذريعة تحقيق الســلام بين الأطراف المتنازعة، تدحرجت حجارة الدومينو العثمانية وتساقطت الأقاليم والبلدات واحدة تلو الأخرى بعد الحرب الروســية العثمانية 1877-1878، وتحولت الى صراع بين الدولة العثمانية من جهة وقوات التحالف الأرثوذكسي الشـــرقي، الذي يتألف من دول البلقان بقيادة الإمبراطورية الروسية، ليقف الجار الشمالي -روسيا- مع الصرب والجبل الأسود في حربهم مع العثمانيين.

أسفرت الحرب عن تمكن روســيا من الاطاحة بهيبة السلطان عبد الحميد والمطالبة بعدة أقاليـــم في القوقاز وهي قارص، وباطومي، كما أدت الى الإعلان رســمياً عن اســـتقلال صربيا والجبل الأسود عن الدولة العثمانية، بعد ما يقارب خمسة قرون من الهيمنة العثمانية (1396-1878)، كما أعيد تأسيس الدولة البلغارية على إمارة بلغاريا.

على ناحية أخرى من الأداء السياســي الضعيف للسلطان عبد الحميد، اكدت قرارات مؤتمر "برلين" على ضعف العثمانيين، فاســتغلت التنظيمات الشــعبية والقومية هــذا الضعف، وقامت بثورات متتالية على حكم اســطنبول ســعيا للاســتقلال عن احتلال دام لقرون، وهكذا توالت الأزمات السياسية في وجه السلطان عبد الحميد الثاني بعد الحرب العثمانية الروسية ومؤتمر برلين.

وكما سقطت البوسنة والهرسك وفلسطين في عهد عبد الحميد الثاني، انضمت تونس إلى الأقاليم التــى فقدتها الدولة العثمانية لصالح أوروبا، بعدما احتلتها فرنســا وهــى التي أجبرت "باي تونس" - حاكم تونس - على توقيع معاهدة قصر سعيد، والتي أدخلت بموجبها فرنسا الى إقليم

لقد حول عبد الحميد ســلطنته الى كيكة كبرى التهمتها القــوى العظمى الناهضة، فبعد

احتلال البريطانيين لقبرص، فرضت ارادتها على إســطنبول المثقلة بالديون بعد فتح قناة الســويس لتحتل مصر في 1882. خلاصة الامر ان الأداء الساســى المتواضع الذي ادار به عبد الحميد مملكته الكبيرة، مؤمنا اشـــد الايمان بذكائه وجبروت قواته، والتي وظفها للأسف ضد المسلمين في الجزيرة العربية والشام

ومصر والبوســنة والهرسك، وعندما ضاقت به السبل امام الزحف الروسي والإنجليزي، تنازل عن تلك

الاقاليم واحدة تلو الأخرى او عقد تحالفات هشة قضمت المتبقى منها.